

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****7. december 2022**

**Sagsnummer:** 2497

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** PARKZONE A/S  
Valhøjs Alle 174-176  
2610 Rødovre

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om registrering i ParkCare.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden registrering i ParkCare, hvilket klager anfører er på grund af utilstrækkelig skiltning på området.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. december 2019, kl. 08:35-08:40 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "912 Tobaksvejen 4 (rød), 2860 Søberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ej registreret i ParkCare".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Fitnessdk

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00.

Parkering kun tilladt inden for opmærket bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden registrering i ParkCare.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"...

På billede A, fremgår parkeringsbestemmelser for fitness.dk, men der ligger ingen fitness.dk ved parkeringspladsen i Søborg. Skiltet må derfor anses for meget misvisende og ugyldigt, eftersom fitness.dk allerede i August 2018 blev opkøbt af SATS.

Kilde: <https://www.fck.dk/nyhed/fitness-dk-solgt-til-sats-group>

Se foto

Ydermere, fremgår det at parkering er tilladt med gyldig registrering i ParkCare, men der er ikke opstillet nogle automater på pladsen, eller anden vejledning til hvor denne registrering skal foregå. Efter samtale med SATS, viser det sig, at ParkCare registrering skal foregå på en computer inde i SATS. Igen, er dette misvisende eftersom skiltet refererer til fitness.dk. Der er altså tale om mangel på tydelig og klar skiltning som ikke fremgår på en forståelig måde.

Jeg vil derfor henlede parkeringsklagenævnets opmærksomhed på følgende sager om mangelfuld skiltning:

Af Vestre Landsrets afgørelse (U.20-17.3101V) fremgår:

"[...] det var muligt at indløse både P-billetter og P-beviser i de automater, som var opstillet på pladsen. Under disse omstændigheder må der stilles skærpede krav til tydelig skiltning af, hvilke områder en p-tilladelse i form af enten et P-bevis eller en P-billet er gyldig i, ligesom det skal være tydeligt, fra hvilke automater de forskellige parkeringstilladelser kan købes."

Af Højesterets afgørelse (U.20-14.17-19H) fremgår:

"Når en bilist parkerer på et privat område, må den pågældende som udgangspunkt anses for at have accepteret de opstillede restriktioner for parkeringen, hvis disse fremgår af skiltningen på en klar og forståelig måde."

Ovenstående, er sagens kerne. Dog er der andre forhold som er så kritisable, at de bør fremgå af denne klage. Hvilket giver anledning til forvirring og er til udtalt gene for både SATS og deres kunder. Generelt er skiltningen på parkeringspladsen uigennemsigtigt og decideret vildledende, hvilket ParkCare i høj grad benytter til profitmaksimering.

Jeg har vedhæftet en e-mail korrespondance hvor SATS, bekræfter at de har rettet henvendelse til ParkCare for at få dem til at udbedre forholdene på parkeringspladsen, da de oplever at ParkCare benytter dette til at udskrive et højt antal bøder til deres gæster.

Se foto

Et af elementerne der skaber stor forvirring er opdeling af pladsen, hvor selve pladsen er opdelt efter forskellige parkeringsregler, med skilte der ved første øjekast er stort set identiske. Parkeringspladsen foran SATS, er altså fordelt mellem parkeringsskiltene fra billede A og B, hvor få meter afgør parkeringsreglerne.

Se billede B og bemærk, at i mørke, er skiltene fra billede A og B nærmest identiske ved første øjekast.

Se foto

Dette var da også årsagen til min forseelse, hvor min p-skive var stillet korrekt i forhold til parkeringsskiltet på billede B.

Hændelsesforløbet er som følger: Ankommer klokken 7.00, se e-mail korrespondance for check-in i SATS. Parkerer bilen som markeret på billede C, og følger derefter den markerede linje langs parkeringspladsen ind mod SATS og orienterer mig til højre på vejen ind til fitness centeret og får der bekræftet at min parkering er korrekt iflg. reglerne. Det er ikke muligt for mig, at se parkeringsskiltet fra billede A, da det er blokeret for biler, men dette er underordnet da skiltet som beskrevet ovenfor er både mangelfuldt og misvisende, både i forhold til referencen til fitness.dk, som ikke eksisterer længere, men også i forhold til manglen på vejledning for registrering i ParkCare som på ingen måde er beskrevet.

Se foto

Jeg forlader SATS klokken 8.38 og åbner bildøren for at køre, men en parkeringsvagt kommer nærmest løbende over pladsen og aflevere en bøde næsten som motoren skal startes. Jeg var altså sekunder fra, at have kørt fra ham. Vagten siger han egentlig ikke ville give mig bøden, men at den var printet og derfor ikke kunne annulleres i systemet, hvilket også var grunden til han skyndte sig over pladsen.

Dette må anses som en skærpende omstændighed i denne sag. Synes det er enormt frækt, men har ikke tilstrækkelig viden til at vide hvorvidt han ville kunne annullere bøden. Parkeringsvagten mente også, citat, "at jeg var dumpet prøven i dag, men måske ville have mere held næste gang". Efterfølgende mener han, at det er SATS's ansvar de ikke har informeret om ParkCare's billetsystem. Men her er både undertegnede og SATS klart uenige, hvilket fremgår af e-mail korrespondancen med SATS, som vedhæftet dette dokument. Dette kan udelukkende være ParkCare's ansvar.

Jeg forventer at ParkCare's krav om parkeringsbøde frafaldes, samt at det bliver dem påbudt at ændre skiltningen på pladsen, således at den ikke længere kan benyttes til profitmaksimering.

..."

"Beklager - kan se at dokumentet er uploadet flere gange ved en fejl. Jeg gør opmærksom på, at en video fra parkeringspladsen kan fremsendes. Den fylder 20.4 megabyte og kan sendes via WeTransfer eller e-mail. Den vil yderligere belyse sagen.

..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at denne har parkeret på et privat parkeringsanlæg kontrolleret af ParkZone A/S. Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til hvorvidt skiltningen på parkeringsanlægget er tilstrækkelig og hvorvidt Klager har parkeret i overensstemmelse med parkeringsbestemmelserne.

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 §3.

Se foto

Idet klager, har passeret fronttavlen, er det dennes ansvar at orientere sig på parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af nærmeste skiltning.

Det fremgår af skiltningen på anlægget, at: ”parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00.

Se foto

Klager gør gældende, at skiltningen er misvisende og mangelfuld grundet af Fitnessdk har ændret navn til SATS i august 2018 samt at, der fremgår ingen informationer på skiltningen hvordan denne registrering i ParkCare skal fortages.

ParkCare er forbeholdt abonnenter herved forstås beboer, firmaer og i dette tilfælde medlemmer af Fitnessdk (nu SATS). Der ingen regler om, at oplysning om der kan anvendes ParkCare skal være ledsaget af en vejledning om hvorledes denne registrering fortages.

Ændring af navn af Fitnessdk til SATS kan ikke tillægges vægt i den grad, at der tale om mangelfuld eller misvisende skiltning. Der skal ligeledes gøres opmærksomt på Klager har foretaget registrering i ParkCare på det pågældende parkeringsanlæg på et tidligere tidspunkt, hvorfor det kan forudsættes, at Klager har kendskab ParkCare og hvorledes denne registrering fortages.

Nedenstående billede viser Klagers parkering den pågældende dag, hvoraf det tydeligt fremgår, at Klager har parkeret umiddelbart venstre for skiltet.

Se foto

Klager gør yderligere gældende, at et af elementerne der skaber stor forvirring, er opdeling af pladsen, hvor selve pladsen er opdelt efter forskellige parkeringsregler, med skilte der ved første øjekast er stort set identiske.

Skiltningen er opsat i overensstemmelse med retspraksis, og det må herfor lægges til grund, at klager, ved udvisning af tilstrækkelig agtpågivenhed, vil blive opmærksom på denne skiltning og hermed også parkeringsvilkårene. Det skal ligeledes gøres opmærksomt

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen. Da køretøjet ikke på observationstidspunktet ikke havde en gyldig registrering i Parkcare, er parkeringsvilkårene således tilsidesat.

Klager gør gældende, at denne har været i kontakt med p-vagt, hvor vagten oplyste han ikke har det tilstrækkelig viden til at vurdere hvorvidt kontrolafgiften ville kunne blive annulleret. Kontakt til parkanter efter kontrolafgiften er blevet pålagt henvises altid til kontoret.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det videre, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.  
..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig registrering i ParkCare.

Klageren har anført, at skiltningen er misvisende, idet Fitnessdk har skiftet navn til SATS.

Skiltningen på området er – ud fra det fremlagte i sagen – placeret ud for båsen til venstre for klagerens køretøj, ligesom klageren har passeret indkørselsskiltet.

Skiltningen er således tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da bilisten ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skiltede vilkår, er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand